

**Aufgabe 1. ( 6 BE )**

Jedes 5. Spielzeug ist bei der Überprüfung durchgefallen. Die Anzahl der insgesamt beanstandeten Spiele ist also:

$$n_d = 150 \cdot \frac{1}{5} = 30 \quad (*)$$

In 16 Proben waren Schadstoffe die Ursache der Mangelbewertung d.h.

$$n_s = 16 \quad (**)$$

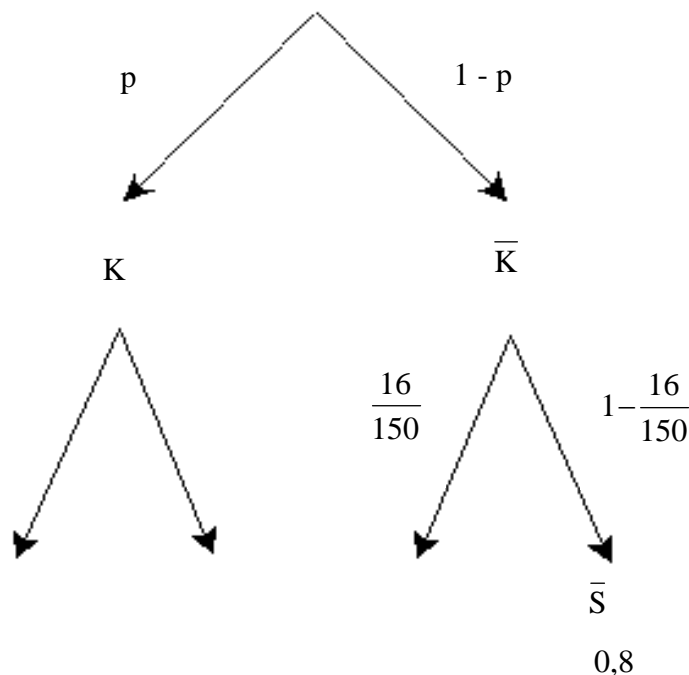
Häufigster Schwachpunkt waren allerdings defekte Kleinteile.

Sei  $n_k$  die Anzahl der Spielsachen mit defekten Kleinteilen, so folgt aus **(\*\*)**  $n_k \geq 17$ .

Da aber wegen **(\*)**  $n_k \leq 30$  sein muss, ist die einzig mögliche der 3 Lösungen  $n_k = 21$ .

**Aufgabe 2. ( 11 BE )**

Ein Baumdiagramm hilft bei der Berechnung der gesuchten Wahrscheinlichkeit.



Mit den Bezeichnungen :

$K$  - defekte Kleinteile

$\bar{K}$  - keine defekten Kleinteile

$S$  - Schadstoffe enthalten und

$\bar{S}$  - keine Schadstoffe enthalten

ergibt sich die gegebene Gleichung als Anwendung der Pfadregel. Ein Spielzeug fällt genau dann nicht durch, wenn es durch den Pfad  $(\bar{K}, \bar{S})$  charakterisiert werden kann.

Die zugehörige Rechnung liefert für  $p$  den Wert  $p \approx 0,104$ .

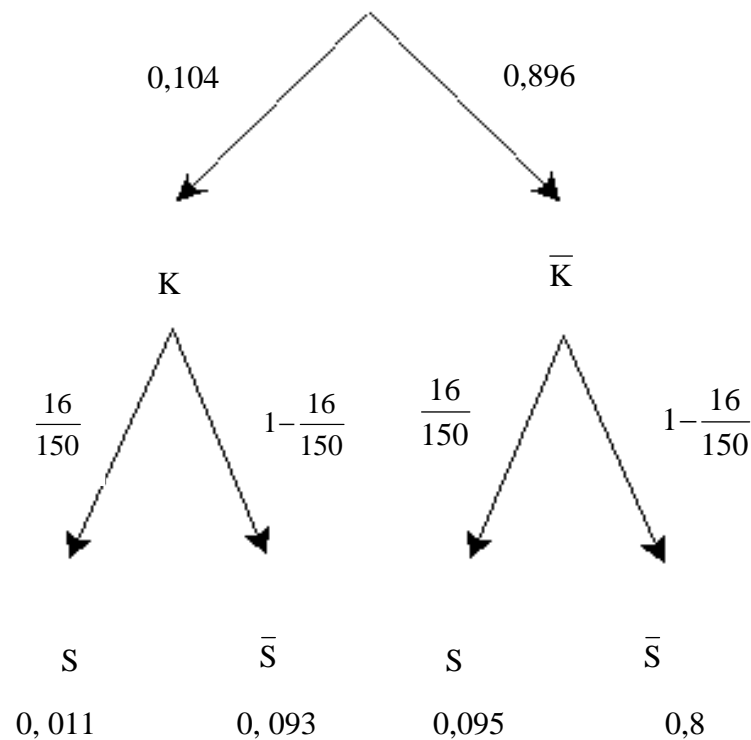
$$\begin{aligned}(1-p) \cdot \left(1 - \frac{16}{150}\right) &= 0,8 \\(1-p) \cdot \frac{134}{150} &= 0,8 \quad | \cdot \frac{150}{134} \\1-p &= \frac{120}{134} \\p &= 1 - \frac{120}{134} = \frac{14}{134} \approx 0,104\end{aligned}$$

Voraussetzungen, dass der Ansatz gültig ist :

- 1) es treten nur „K“ und „S“ als Gründe für ein Durchfallen auf und
- 2) die Mängel „K“ und „S“ treten unabhängig voneinander auf,

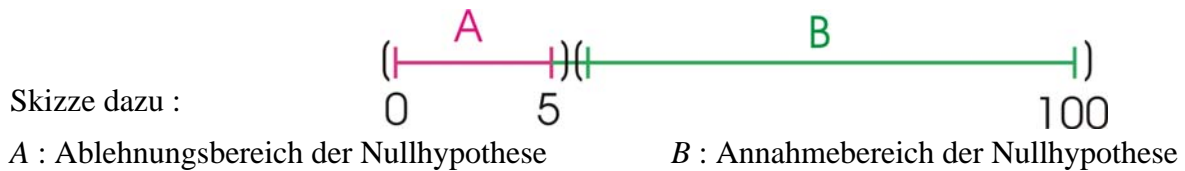
denn nur dann gilt die Regel  $p(K \cap S) = p(K) \cdot p(S)$

Das vollständige Baumdiagramm hat dann folgendes Aussehen:



### Aufgabe 3.1 (7 BE)

Zufallsgröße $X$	Anzahl der defekten Spielzeuge bei einem Stichprobenumfang von $n = 100$
Nullhypothese $H_0$	$p \geq 0,10$ (d.h. die Wahrscheinlichkeit ein defektes Spielzeug zu finden, ist größer als 10 %)
Vermutung der Firma	Weniger als 10 % der Spielzeuge aus deutscher Herkunft weist Mängel auf
Testcharakteristik	linksseitig, da der Ablehnungsbereich von $H_0$ „links“ liegt
Fehler 1. Art ( $\alpha$ - Fehler)	Die Behauptung der Firma wird als bestätigt angesehen, obwohl mindestens jedes zehnte Spielzeug mangelhaft ist. (d.h. mit anderen Worten die Nullhypothese wird abgelehnt, obwohl sie richtig ist)
	$\alpha = P_{H_0}(X \leq 5) = F(100; 0,1; 5) \approx 0,0576$ (lt. Tabelle)



$\alpha$  kann auch geringer als 0,0576 sein, falls die ja nicht genau bekannte Wahrscheinlichkeit für  $p$  größer als  $p = 0,1$  sein sollte.

### Aufgabe 3.2 ( 6 BE )

Bei einem Signifikanzniveau von 1 % darf der  $\alpha$  - Fehler maximal 0,01 sein.

Gesucht ist also die sogenannte kritische Zahl, so dass  $p_{H_0}( X \leq k) \leq 0,01$  ist.



Das heißt:  $p_{H_0}( X \leq k) \leq 0,01 \Leftrightarrow F(100;0,1;k) \leq 0,01$

Die Tabelle liefert dazu die Werte

$$F(100;0,1;4) \approx 0,0237$$

$$F(100;0,1;3) \approx 0,0078 < 0,01$$

also  $k = 3$

Interpretation : Sind maximal 3 Spielzeuge zu beanstanden, so kann die Nullhypothese auf einem Signifikanzniveau (mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit) von höchstens 1 % abgelehnt werden.

Die Firma hätte dann mit ihrer Behauptung recht, denn  $k = 3$  liegt im Ablehnungsbereich der Nullhypothese. Die Alternativhypothese  $p < 0,1$  ist also anzunehmen.